

## Kraina borów chrobotkowych i jezior lobeliowych

ul. Długa 33 | 89-606 Charzykowy | tel. 52 398 83 97 | www.pnbt.com.pl |  
e-mail: sekretariat@pnbt.com.pl

AD – 311-2/1/20

Charzykowy, dn. 26.03.2020 r.

### Wszyscy Wykonawcy

#### Wyjaśnienia i zmiana treści SIWZ

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na opracowanie projektów wykonawczych wraz z wykonaniem wystawy stałej poświęconej przyrodzie parku w ramach realizacji projektu „Centrum Edukacji Przyrodniczej w Chocińskim Młynie ośrodkiem kształtowania właściwych postaw społeczeństwa wobec zachowania bogactwa różnorodności biologicznej. Etap III: Budowa muzeum przyrodniczego”

Działając na podstawie art. 38 ust. 1 oraz art. 38 ust. 4 i 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) Zamawiający udziela wyjaśnień.

**Pytanie:** W rozdziale 6 pkt 6.2. pkt 3 a) wyżej wymienionej specyfikacji (tj. warunek udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia) Zamawiający wskazuje, że: „wykazywane przez Wykonawców doświadczenie nie może się powtarzać - Zamawiający wymaga wykazania się odrębnym doświadczeniem (realizacją zadania) dla każdego z warunków”.

Zdaniem Wykonawcy powyższa regulacja, budząc wątpliwości co do precyzji jej sformułowania, stanowić może zapis ograniczający konkurencję i nie ma żadnego uzasadnienia. Należy wyjaśnić, że wszystkie trzy warunki, to jest:

- 1) co najmniej 2 zadania polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu multimedialnej ekspozycji lub wystawy (np. muzealnej) w zakresie obejmującym co najmniej wykonanie prac wykończeniowych i instalacyjnych (instalacje elektryczne, teleinformatyczne, klimatyzacyjne, monitoringu wizyjnego, dostawa sprzętu multimedialnego) obejmujące każdorazowo powierzchnię nie mniejszą niż 300 m<sup>2</sup>, o wartości każdego zamówienia nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN brutto;
- 2) co najmniej 2 zadania polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu multimedialnej ekspozycji lub wystawy (np. muzealnej) w zakresie obejmującym co najmniej wykonanie prac związanych z realizacją scenografii (w tym dekoracji i elementów przestrzennych) obejmujących każdorazowo powierzchnię nie mniejszą niż 300 m<sup>2</sup>, o wartości każdego z zamówień nie mniejszej niż 500 000 PLN brutto;
- 3) co najmniej 2 zadania, w których zakres wchodziło każdorazowo opracowanie projektu wykonawczego ekspozycji zawierającego szczegółowe rysunki techniczne stanowisk i eksponatów, ich rozmieszczenie w przestrzeni wystawienniczej, oświetlenie, kolorystykę, specyfikację materiałową, opisy

funkcjonowania eksponatów interaktywnych, schematy instalacji elektrycznych i informatycznych eksponatów i stanowisk, a także projekty elementów multimedialnych stanowisk zawierające projekty graficzne ekranów oraz szczegółowe scenariusze funkcjonowania prezentacji multimedialnych, a także opisy systemów sterowania, monitorowania, zarządzania treścią, obejmującej powierzchnię nie mniejszą niż 300 m<sup>2</sup>, a wartość każdego z zamówień wyniosła nie mniej niż 100 000,00 PLN brutto; możliwe są do zrealizowania w ramach jednego zamówienia publicznego, co potwierdza w sposób wystarczający wartość merytoryczną i jakość realizacji poszczególnych elementów. Zamawiający wskazał, że doświadczenie nie może się powtarzać. Przedstawienie realizacji wymaganych zadań, które były wykonane niezależnie od siebie, a jedynie na w zakresie tego samego zamówienia publicznego nie stanowi powtórzenia.

Wykazane w ten sposób doświadczenie jest wystarczające dla potwierdzenia kompetencji Wykonawcy (ujętej formalnie jako warunek udziału w postępowaniu) w kontekście realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego, a omawiany zapis prowadzi do nieuzasadnionej dyskryminacji podmiotów, które w sposób dostateczny są w stanie wykazać się potrzebnym doświadczeniem. Nadmieniam, że Wykonawca jest w stanie wykazać zrealizowanie zadań (zamówień) scharakteryzowanych w 6.2.2.3a SIWZ, a zatem spełnia warunek w tym zakresie. Istotnym zatem jest odróżnienie zamówień (ich ilości) o określonym i wskazanym przez wykonawców przedmiocie (co już samo wskazuje na posiadanie doświadczenia), a samym doświadczeniem rozumianym jako kwalifikacja posiadającego ją podmiotu. Innymi słowy, doświadczenie jest cechą kwalifikującą podmiot, który je nabył realizując określone przedsięwzięcia – w tym te, które wykazuje chęć potwierdzić spełnienie warunku udziału. Jeszcze inaczej rzecz ujmując, dopóki podmiot takowy istnieje dopóty cecha (jakość) jaką jest doświadczenie stanowi immanentny element (wartość) jego przedsiębiorstwa.

Z uwagi na powyższe, **Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego wyżej zapisu w taki sposób, aby w myśl wyraźnej dyspozycji przepisu art. 7 PZP dla wszystkich Wykonawców zapewniony był równy dostęp do zamówienia publicznego. Faktyczne ograniczenie dostępu do zamówienia musi być obiektywnie usprawiedliwione obiektywnymi okolicznościami (możliwymi do zdekodowania na podstawie dokumentacji przetargowej, w tym opisu przedmiotu zamówienia). Powód ograniczenia musi być również zrozumiały i obiektywnie akceptowalny.**

Zamawiający określił także trzyletni termin, w trakcie którego Wykonawca miał wykonać zadania, będące podstawą wykazania doświadczenia, a tym samym spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Należy mieć na uwadze, że zarówno postępowanie o zamówienie publiczne, jak i sama jego realizacja, to przedsięwzięcia trwające nawet kilka lat. W związku z tym, wprowadzenie limitu czasu (3 lata) ogranicza dostęp do zamówienia mniejszym podmiotom, które nie są w stanie realizować wielu zamówień jednocześnie. Warunki, jakie stawia Zamawiający w kontekście doświadczenia Wykonawców powinny mieć na celu weryfikację ich kompetencji do realizacji konkretnego zamówienia publicznego. Podmioty, które zrealizowały dostateczną ilość zadań, i spełniają wszystkie wymogi postawione w SIWZ, jednak w okresie dłuższym niż 3 lata, legitymują się dostatecznym doświadczeniem do realizacji zamówienia publicznego. Aktualne w tym miejscu pozostają uwagi dotyczące doświadczenia jako cechy, która o ile została nabyta, pozostaje jako wartość przedsiębiorstwa przez okres nie tylko 3 lat, ale dłużej (o ile oczywiście dysponujący nim podmiot nie przestał funkcjonować).

Omawiany przepis w sposób nieuprawniony faworyzuje większe podmioty, które mogą pozwolić sobie na realizację wielu zamówień publicznych jednocześnie. Zatem wydłużenie okresu, w którym wykonawcy mieli zrealizować zadania do lat pięciu zagwarantuje równy dostęp do udziału w postępowaniu wszystkim podmiotom, a jednocześnie nie wpłynie niekorzystnie na walory prezentowanego doświadczenia, a w konsekwencji na jakość wykonania udzielonego zamówienia publicznego.

\*\*\*

W związku z powyższym, zdaniem Wykonawcy zarówno wymóg wykazania się odrębnym doświadczeniem (realizacją zadań) dla każdego z warunków opisanych w rozdziale 6 pkt 6.2. pkt 3 a) SIWZ, jak i trzyletni

okres, kiedy zadania w ramach zamówień publicznych miały zostać wykonane stanowią zapisy, które w sposób nieuprawniony ograniczają konkurencję.

Mając powyższe na uwadze, Wykonawca wnosi o zmianę kwestionowanych wymogów, w sposób wskazany powyżej.

**Odpowiedź:** Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ, poprzez wykreślenie z pkt 6.2.3. lit. a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia tekst: „**Wykazywane przez Wykonawców doświadczenie nie może się powtarzać – Zamawiający wymaga wykazania się odrębnym doświadczeniem (realizacją zadania) dla każdego z warunków**”.

Odnośnie wymogu aby wykazane doświadczenie wykonane było w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Zamawiający wskazuje, że w przypadku tego okresu liczy się data zakończenia wykonywania zamówienia a nie okres realizacji przedsięwzięcia, jak wskazuje Wykonawca. W związku z powyższym w tym zakresie Zamawiający pozostawia postanowienia bez zmian.

W związku z wprowadzonymi zmianami modyfikuje się treść rozdziału 12 ust. 1 i ust. 2 SIWZ, który otrzymuje brzmienie:

- 12.1. Ofertę należy złożyć za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na e-PUAP i udostępnionego na miniPortalu do dnia 15.04.2020 r. do godz. 9:00.**
- 12.2. Otwarcie ofert nastąpi dnia: 15.04.2020 r. godz. 10:15 w siedzibie Zamawiającego (pokój nr 9, sala konferencyjna, I piętro)**

**Pytanie:** W związku z ogłoszonym w kraju stanem epidemii, prosimy o wydłużenie aktualnego terminu składania ofert wyznaczonego na dzień 8 kwietnia 2020 roku. Praca zdalna i utrudniona komunikacja w obecnym czasie zdecydowanie wpływa na czas i jakość przygotowania prac konkursowych stanowiących istotną część oferty. Przez pandemię koronawirusa utrudniona jest współpraca z ekspertami, których wiedza jest niezbędna do przygotowania części konkursowej oferty. W nawiązaniu do powyższych argumentów i nadzwyczajnej sytuacji panującej w kraju, prosimy o wydłużenie terminu składania ofert do 16.04.2020.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że termin składania ofert został przedłużony do 15.04.2020 r.

**Pytanie:** Dotyczy: Makieta Borów Tucholskich (część konkursowa oferty)

1) Biorąc pod uwagę wymiar eksponatu z makieta i skalę w jakiej musi być pokazany teren Parku, czy jest akceptowalne przeskalowanie terenu pod względem wysokościowym tak aby różnice w ukształtowaniu terenu były widoczne?

lub

2) Czy jest możliwe aby makieta zawierała obszar wpisany w granice parku - granice nie będą pokazane w całości?

**Odpowiedź:** Zgodnie z Koncepcją ekspozycji w Centrum Edukacji Przyrodniczej Parku Narodowego „Bory Tucholskie” w Chocińskim Młynie – dla lepszego zobrazowania makieta powinna być przeskalowana w pionie. Makieta powinna zawierać rzeczywiste odzwierciedlenie ukształtowania terenu Parku z wyraźnym zaznaczeniem jego granic. Ponadto na makiecie należy uwzględnić rzekę Brda i jeziora na granicy z Parkiem przez które przepływa Brda.

**Pytanie:** Dotyczy : Diorama z porostami (część konkursowa oferty)

Czy Zamawiający ma dostęp do modeli 3D porostów takich jak widać pod poniższym linkiem?

<https://sketchfab.com/dabbartek3d/collections/chrobotki-3d-bory-tucholskie>

Jeśli tak to czy Zamawiający może je udostępnić Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Park posiada zeskanowane plechy wybranych 10 gatunków porostów. Plechy były dokumentowane do postaci cyfrowej 3D przy wykorzystaniu skanera światła strukturalnego. Chmura

punktów 3D poza współrzędnymi XYZ posiada informacje z kamery RGB. Rozdzielczość uzyskanej chmury punktów to 290pkt/1mm<sup>2</sup>. Uzyskane wyniki zapisano w formatach: .las, .obj, .stl, .xyz. Park posiada także Numeryczny Model Terenu (NMT) i Numeryczny Model Pokrycia Terenu (NMPT) w formacie .tif, wygenerowane na podstawie danych pochodzących z lotniczego skanowania laserowego (projekt ISOK, X.2012, gęstość chmury punktów 4pkt/m<sup>2</sup>, format: LAS, ASCII\_XYZ, ESRI TIN).